



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-2934/2011**

г. Н. Новгород

31 мая 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2011 года.
Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2011 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Сандовой Елены Михайловны (вн. шифр 9-91), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чепурных М.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (ИНН 526300373586, ОГРН 304526320100016) о признании недействительным п.п. 3.1 Протокола № 2 Рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде от 06.08.2010 в части допуска к участию в конкурсе ИП Комракова А.Ю. (позиция №12 таблицы участников, допущенных к конкурсу) и ИП Коньшина Е.Ю. (позиция №15 таблицы участников, допущенных к конкурсу) по лоту № 14 ввиду нарушений п.п. 5.2.1, 5.3.1, 5.3.2, 5.4 конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной Главой администрации Нижнего Новгорода Булавиновым В.Е. 11 июня 2010 года, п.1 ст. 14, п.7 ст.15 Постановления от 21.06.2006 № 45 Городской Думы города Нижнего Новгорода «Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде»,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Кожохина В.Н. по доверенности от 08.04.2009,
от Администрации г. Н. Новгорода: Степанова А.Л. по доверенности №01-60/Д от 13.01.2011,
от ИП Комракова А.Ю.: Изотовой О.Н. по доверенности от 13.09.2010,

от УФАС по Нижегородской области: Валитова М.А. по доверенности №02/02 от 11.01.2011,

от ИП Коньшина Е.Ю.: не явились, извещены надлежащим образом,

от ИП Каргина В.В.: Кожохина В.Н. по доверенности от 08.04.2009,

установил: В Арбитражный суд Нижегородской области обратился индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович (ИНН 526300373586, ОГРН 304526320100016) (далее – заявитель) с заявлением к Администрации города Нижнего Новгорода (далее — ответчик) о признании недействительным подпункта 3.1 Протокола № 2 Рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде от 06.08.2010 года в части позиций №12 и №15 (допуск к участию в конкурсе по лоту №14 соответственно предпринимателя Комракова Александра Юрьевича и предпринимателя Коньшина Евгения Юрьевича) по основаниям, изложенным в заявлении, Дополнении, Письменном изложении, в судебных заседаниях.

По мнению заявителя, конкурсная комиссия, допустив к участию в конкурсе по маршруту Т-71 предпринимателей Комракова А.Ю. и Коньшина Е.Ю., нарушила подпункты 5.2.1, 5.3.2, 5.3.1, п.1, п.1.7 статьи 14, п. 7 статьи 15 Постановления Городской Думы г. Н.Новгорода от 21 июня 2006 года №45 «О положении об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде».

Администрация города Нижнего Новгорода, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица предприниматель Комраков А.Ю. с позицией заявителя не согласны, просят суд в удовлетворении его требований отказать.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – УФАС по Нижегородской области, Управление) оставляет вопрос на усмотрение суда, предприниматель Коньшин Е.Ю., извещенный арбитражным судом о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, отзыва суду не представил.

Предприниматель Каргин В.В. требования заявителя поддерживает.

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, материалы дела, суд установил следующее.

17.06.2010 года администрацией города Нижнего Новгорода был объявлен открытый конкурс на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного следования, в том числе лот №14, маршрут Т-71.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Нижегородский рабочий» №91/16845 за 17.06.2010 года.

На участие в указанном открытом конкурсе по лоту №14 были поданы заявки предпринимателями Комраковым А.Ю., Коньшиным Е.Ю., Каргиным Д.В. и Каргиным В.В.

06.08.2010 года конкурсной комиссией осуществлено вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, все вышеуказанные претенденты признаны участниками конкурса, о чем свидетельствует обжалуемый в части позиций №12 и №15 (стр. дела 55 (оборот), том 1) протокол №2.

По мнению заявителя, у предпринимателей Комракова А.Ю. и Коньшина Е.Ю. отсутствовали необходимые трудовые ресурсы для исполнения договора перевозки по маршруту Т-71, поскольку не было представлено необходимых доказательств, отсутствовал подвижной состав, поскольку подвижной состав, представленный ими для участия в конкурсе, находился в аренде у других лиц. Автобусы с номерами, указанными заявителем в заявлении и в Письменном изложении, использовались Железовым И.В. для участия в конкурсе 02.07.2010 года по маршрутам Т-7 и Т-115.

Подвижной состав, использованный Коньшиным Е.Ю. для участия в конкурсе по маршруту Т-71, находился в аренде у Куклина В.Ю. и впоследствии был использован им для участия в конкурсе по маршруту Т-37.

То есть, участники конкурса Коньшин В.Ю. и Комраков А.Ю. использовали для участия в конкурсе по маршруту Т-71 подвижной состав, который ранее был передан в аренду другим арендаторам.

Автобус ПАЗ 4234 регистрационный номер АС 926/52, использованный предпринимателем Комраковым А.Ю. для участия в конкурсе, уничтожен огнем 22 июня 2010 года, согласно справке от 25.01.2011 года №85, и на момент возникновения обязательств по обслуживанию маршрута Т-71 у предпринимателя Комракова А.Ю. отсутствовала реальная возможность исполнять обязательства по договору с администрацией города Нижнего Новгорода.

Кроме того, часть договоров аренды была заключена без размера оплаты. Согласно действующему законодательству, договоры аренды, не предусматривающие существенного условия – размера арендной платы, в силу статей 432, 632. 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются незаключенными.

Кроме того, в договорах аренды на транспортные средства указано, что они вступают в силу с момента заключения договора Администрацией города Нижнего Новгорода с предпринимателем Комраковым А.Ю. Соответственно, они считаются недействующими на момент проведения конкурса.

Согласно п.п. 5.3.1 части 5 (Общие требования к Претендентам) Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной Главой администрации Нижнего Новгорода Булавиновым Вадимом Евгеньевичем 11 июня 2010 года, «Претендент должен иметь производственную базу мощностью, обеспечивающей возможность хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов по заявленному лоту, либо договор с организацией, имеющей такую базу . . .»

Количество автобусов марки ПАЗ – 32054, заявленных претендентом – предпринимателем Коньшиным Е.Ю., составляет 35.

Согласно технической характеристике, длина автобусов такой марки составляет 7 метров, а ширина 2,5 метра. На основании данных технических характеристик площадь, занимаемая одним автобусом, в результате перемножения длины и ширины автобуса занимает 17,5 квадратных метров). Соответственно, 35 автобусов займут площадь размером (35 автобусов×17,5 кв.м.) 612,5 квадратных метров. А по договору №10/08 от 01.07.2010 года площадь для хранения подвижного состава составляет только 500 кв.м.

То есть, по площади хранения данная база не соответствует нормам, предусмотренным для хранения автобусов.

Согласно договору субаренды, предприниматель Коньшин А.Ю. до своего участия в конкурсе по маршруту Т-71 сдал в субаренду помещения и прилегающий земельный участок предпринимателю Куклину В.Ю. 01 апреля 2010 года по договору аренды до 31 октября 2010 года, о чем свидетельствует договор субаренды и характеристики производственной базы, впоследствии предприниматель Куклин В.Ю. использует этот договор субаренды для участия в конкурсе по маршруту Т-37, поэтому, без законных на то оснований, предприниматель Коньшин Е.Ю. использовал данную производственную базу и земельный участок для участия в конкурсе по маршруту Т-71.

По договору аренды нежилого помещения от 31 мая 2010 года, заключенному между Комраковым А.Ю. и Железовым И.В., арендодатель Железов И.В. передает арендатору Комракову А.Ю. нежилое помещение площадью 236,5 кв. м. с прилегающей территорией 2923 кв. м., однако документы (то есть основания, по которым Железов И.В. владеет нежилым помещением площадью 1225 кв. м. и земельным участком площадью 2923 кв.м.) в представленной предпринимателем Комраковым А.Ю. конкурсной заявке для организатора конкурса отсутствуют, то есть документального подтверждения наличия у претендента производственной базы, необходимой для обслуживания маршрута Т-71, нет.

Согласно договору аренды земельного участка площадью 2923 кв. м., расположенного по адресу: Нижний Новгород, ул. Электровозная, д. 7, от 30 декабря 2005 года, фактически арендаторами прилегающей территории являются ОАО «Полиавтотранс» и Амасян Давит Рубенович. Документы, подтверждающие, что земельный участок, который Железов И.В. передает в аренду Комракову А.Ю., принадлежит Железову И.В., отсутствуют.

Согласно п. 2 ст. 609, п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания, сооружения и недвижимого имущества, заключенный на срок более одного года, подлежит обязательной регистрации и считается заключенным с момента осуществления данной регистрации в Управлении Федеральной Регистрационной Службы. Договор аренды нежилого помещения от 31 мая 2010 года, подписанный сторонами – Комраковым А.Ю. и Железовым И.В., не был зарегистрирован в установленном законом порядке, соответственно, считается незаключенным.

То есть, у участников конкурса по маршруту Т-71 (Комракова А.Ю. и Коньшина Е.Ю.), по мнению заявителя, не имелось принадлежащей им на законном основании производственной базы с необходимой мощностью для обслуживания маршрута Т-71 и подвижного состава.

С указанными подробно изложенными доводами заявителя суд не может согласиться по следующим основаниям.

В подпункте 5.2.1. Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной 11 июня 2010 года Главой администрации г. Н.Новгорода и опубликованной в газете «Нижегородский рабочий» №91/16845, установлено, что претендент должен обладать трудовыми ресурсами для выполнения договора, в том числе иметь специалистов с высшим или средним образованием автомобильного профиля либо прошедших квалификационную подготовку в установленном порядке, работающих на постоянной основе.

Указанное, в соответствии с разделом 7 (пункт 7.7), должно быть подтверждено составлением формы 4 (стр. дела 48, том 1). Оба предпринимателя (Комраков А.Ю. и Коньшин Е.Ю.) указанные формы представили, никаких иных доказательств или подтверждений Конкурсная документация не требует.

Согласно п. 5.3.2 Положения о проведении открытого конкурса претендент должен иметь подвижной состав для осуществления перевозок по заявленному лоту на праве собственности, аренды без экипажа, хозяйственного ведения, лизинга либо на других законных основаниях.

Предприниматели Комраков А.Ю. и Коньшин Е.Ю. обладали подвижным составом в количестве, необходимом для осуществления

перевозки пассажиров по указанному маршруту. В подтверждение этого факта ими была заполнена форма 6 и приложены договоры, подтверждающие, что на момент подачи конкурсной заявки они имели на законном основании подвижной состав.

Необходимо отметить, что, согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, представленные предпринимателями Комраковым А.Ю. и Коньшиным Е.Ю. в составе конкурсной заявки договоры являются законным основанием, подтверждающим наличие у них подвижного состава. В случае, если какой-либо предприниматель после заключения договора перевозки с Администрацией города Нижнего Новгорода с победителем, воспользовался тем же подвижным составом и той же базой, это должно быть предметом оценки конкурсной комиссии. В рассматриваемом же случае предприниматели Комраков А.Ю. и Коньшин Е.Ю. первые воспользовались подвижным составом и базами и не могут нести ответственность за то, как впоследствии арендодатели пытались распорядиться сданным в аренду имуществом.

Кроме того, заключение каких-либо предыдущих договоров аренды на подвижной состав, используемый победителем для участия в конкурсе, не мешает выполнению обязательств по договору перевозки, заключаемому с Администрацией города Нижнего Новгорода, поскольку в самих договорах аренды указано, что договоры действуют с момента заключения. Арендатором договора с Администрацией города Нижнего Новгорода на пассажирские перевозки по установленным маршрутам. То есть, договоры начинают «работать» только у победителей конкурса.

Требований подтверждения арендодателем правомерности сдачи в аренду имущества конкурсная документация не содержит.

В соответствии с пунктом 7.10 Конкурсной документации претендент в составе конкурсной заявки подает копии документов, подтверждающих право собственности, аренды, хозяйственного ведения на объекты для хранения подвижного состава (стоянки), либо копии договоров оказания услуг со специализированными автотранспортными предприятиями.

В соответствии с указанными требованиями предприниматели представили в составе заявки договоры аренды нежилых помещений для хранения подвижного состава.

Наличие указанных договоров позволяло, в соответствии с пунктом 7.10 Конкурсной документации, считать Комракова А.Ю. и Коньшина Е.Ю. надлежащими участниками конкурса.

Согласно подпункту 5.3.1 пункта 5 Конкурсной документации претендент должен иметь производственную базу и мощность, обеспечивающую возможность хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов по заявленному лоту, либо договор с организацией, имеющей такую базу.

Конкурсной комиссией непосредственно с выездом на место обследованы все производственные базы участников, о чем свидетельствуют Акты осмотра (стр. 125-126 дела, том 2), и сделаны выводы об их соответствии у всех претендентов.

Проанализировав всю конкурсную документацию, суд отмечает, что у конкурсной комиссии не имеется обязанности дополнительно запрашивать документы, проводить расследования, правовые экспертизы представленных документов, а также нет прав судебного органа признавать недействительными те или иные договоры. Как следует из смысла и буквального толкования Конкурсной документации, Положения, утвержденного Распоряжением Главы администрации города Нижнего Новгорода, допуск к участию в конкурсе с целью выявления лучшего организатора пассажирских перевозок в городе, должен быть максимально демократичным и не обремененным юридическими и бюрократическими препонами, в пункте 2.1 статьи 12 Положения об организации конкурса специально установлено, что именно конкурсная комиссия организует проведение оценки технической возможности перевозчика к выполнению перевозок. Ее состав, включающий 5 специалистов в области транспорта и безопасности дорожного движения (см. в материалах дела), позволяет ей провести эту оценку на надлежащем профессиональном уровне. Иное суду не доказано.

Кроме того, допуск к участию и само участие в конкурсе кого-либо не нарушает права и охраняемые законом интересы участников, а создает между ними здоровую конкуренцию, что позволяет Администрации города Нижнего Новгорода на этапе определения победителей (Протокол №3 от 10.08.2010 года) в полной мере выполнить свои обязанности по удовлетворению потребностей населения в транспортных услугах, отвечающих требованиям безопасности и комфортности, выбрав из участников наиболее достойного.

Ссылки заявителя на п.1, пп.1.7 статьи 14, статью 15 Постановления от 21.06.2006 №45 Городской Думы города Нижнего Новгорода «Положения об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем

Новгороде» не могут быть приняты судом во внимание, поскольку п. 1-ый носит общий характер, а пп.1.7 исключен Решением Городской Думы г.Н.Новгорода от 29.06.2010 года №21. Доказательств нарушения статьи 15 указанного Постановления также не представлено.

На основании изложенного у суда отсутствуют основания для признания недействительным подпункта 3.1 Протокола № 2 Рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде от 06.08.2010 года в части позиций №12 и №15 (допуск к участию в конкурсе по лоту №14 соответственно предпринимателя Комракова Александра Юрьевича и предпринимателя Коньшина Евгения Юрьевича).

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления о признании недействительным подпункта 3.1 Протокола № 2 Рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде от 06.08.2010 года в части позиций №12 и №15 (допуск к участию в конкурсе по лоту №14 соответственно предпринимателя Комракова Александра Юрьевича и предпринимателя Коньшина Евгения Юрьевича) заявителю – предпринимателю Каргину Дмитрию Валентиновичу отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Судья

Е.М. Сандова