



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-29910/2010

г. Нижний Новгород

«03» мая 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 мая 2011 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи **Дроздовой Светланы Аркадьевны,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Кавелькиным К.А.,**

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску: Индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (ОГРН 304526320100016), г. Нижний Новгород,

к ответчикам: 1) Администрации города Нижнего Новгорода, г. Нижний Новгород, 2) индивидуальному предпринимателю Комракову Александру Юрьевичу (ОГРНИП 304526303000043) г. Нижний Новгород,

о признании итогов конкурса по лоту № 14 недействительными

При участии в судебном заседании:

от истца: ИП Каргин Д.В. – паспорт 22 01 № 845263 выдан УВД Сормовского района города Нижнего Новгорода, Кожохин В.Н. – доверенность 08.04.2009 года,

от ответчиков: от Администрации: Степанов А.Л. – доверенность № 01-60/Д от 13.01.2011 года, от ИП Комракова А.Ю. – Изотова О.Н. – доверенность от 13.09.2010 года,

установил: Индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к Администрации г. Нижнего Новгорода, индивидуальному предпринимателю Комракову Александру Юрьевичу о признании недействительными итогов конкурса, проведенного в период с 9 час. 00 мин. по московскому времени 17.06.2010 года до 18 час. 00 мин. по московскому времени 16.07.2010 года по лоту № 14 на право заключения договора по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения Т 71, согласно решения конкурсной комиссии администрации города Нижнего Новгорода Департамента транспорта и связи, выраженному в протоколе оценки и сопоставления заявок от 10.08.2010 года № 3, в связи с нарушением конкурсной комиссией правил допуска, установленных п.п. 5.2.1., 5.3.1., 5.3.2., 5.4., конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной главой администрации города Нижнего Новгорода Булавиновым Вадимом Евгеньевичем 11 июня 2010 года, п. 1 ст. 14, п. 9 ст. 15 Постановления от 21.06.2006 года № 45 Городской Думы города Нижнего Новгорода «О положении об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде».

Исковые требования заявлены на основании статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлено ходатайство о дополнении оснований для признания конкурса недействительным, а именно: представленные ИП Комраковым А.Ю. - договор аренды от 31.05.2010 года с ИП Железовым И.В. является недействительным, поскольку последний не подтвердил право собственности на переданное в аренду имущество, а также в договорах аренды транспортных средств отсутствует условие о размере арендной платы, что также свидетельствует о их недействительности.

Уточнение судом принято на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом заявлены ходатайства об истребовании документов путем направления запросов в Департамент транспорта и связи, в УГИБДД ГУВД по Нижегородской области, Приволжское управление Государственного автодорожного надзора и Центральную диспетчерскую службу городского транспорта.

Ответчики возражают против удовлетворения ходатайства.

Рассмотрев ходатайство истца, суд на основании статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил его.

Также истцом заявлено ходатайство приостановлении производства по делу, поскольку в настоящее время Арбитражным судом Нижегородской области принято к производству заявление истца к Администрации города Нижнего Новгорода, Департаменту транспорта и связи Нижегородской области, и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о признании постановления № 7236 от 23.08.2010 года недействительным.

Ответчики возражают против удовлетворения ходатайства.

Рассмотрев ходатайство истца, суд на основании статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил его, поскольку принятие судом искового заявления о признании недействительным Постановления Администрации города Нижнего Новгорода № 7236 от 23.08.2010 года не препятствует рассмотрению настоящего дела.

Истцом заявлено ходатайство о запросе у Администрации города Нижнего Новгорода конкурсной заявки индивидуального предпринимателя Железова Игоря Владимировича.

Ходатайство судом рассмотрено и на основании статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонено, поскольку данные документы не имеют отношения к рассмотрению настоящего дела.

19.04.2011 года в судебном заседании был объявлен перерыв по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 25.04.2011 года.

После перерыва истцом заявлено о фальсификации доказательств (трудовых договоров, представленных ответчиком) и назначении судом почерковедческой экспертизы на предмет определения даты их подписания.

Ответчики возражают против удовлетворения ходатайства.

Суд, рассмотрев ходатайство истца на основании статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил его, поскольку указанные трудовые договоры конкурсной комиссией не исследовались. Конкурсная документация требование о подтверждении у претендентов наличия трудовых ресурсов в виде представления трудовых договоров не содержит.

Истец искимые требования поддержал.

Администрация возражает против удовлетворения искимых требований, поддерживает доводы, изложенные в отзыве, согласно которым при проведении конкурса никаких нарушений конкурсной комиссией допущено не было.

На основании оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, проведенным 10.08.2010 года, с учетом сведений, предоставленных Управлением

государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел Нижегородской области и Приволжским управлением государственного автодорожного надзора федеральной службы в сфере транспорта ИП Комракову А.Ю. был присвоен первый порядковый номер (39 баллов), второй порядковый номер ИП Коньшину Е.Ю. (39 баллов), ИП Каргину Д.В. третий порядковый номер (37 баллов) и четвертый порядковый номер ИП Каргину В.В. (37 баллов). При этом при выставлении участникам конкурса баллов комиссия руководствовалась сведениями, официально представленными вышеуказанными органами.

Индивидуальный предприниматель Комраков А.Ю. искивые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск, согласно которых на момент подачи заявки он обладал необходимыми трудовыми ресурсами и необходимым подвижным составом для исполнения обязательств по договору.

Как следует из материалов дела, 17.06.2010 года администрацией города Нижнего Новгорода был объявлен открытый конкурс на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного следования, в том числе лот № 14, маршрут Т 71.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Нижегородский рабочий» № 91/16845 за 17.06.2010 года (л.д. 168).

На участие в указанном открытом конкурсе по лоту № 14 были поданы заявки ИП Комраковым А.Ю., ИП Коньшиным Е.Ю., ИП Каргиным Д.В., и ИП Каргиным В.В.

06.08.2010 года конкурсной комиссией осуществлено вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, все вышеуказанные претенденты признаны участниками конкурса, о чем свидетельствует протокол № 2 (л.д. 43-48).

10.08.2010 года по итогам оценки конкурсных предложений, был составлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения по лоту № 14 (маршрут № Т-71) (л.д. 49-53) участникам конкурса было начислено: ИП Комракову А.Ю.- 39 баллов, ИП Коньшину Е.Ю. – 39 баллов, ИП Каргин Д.В. – 37 баллов, Каргин В.В. – 37 баллов.

Однако, по мнению истца при проведении указанного открытого конкурса были допущены нарушения, существенно повлиявшие на оценку конкурсных предложений, что привело к неправильному начислению баллов участникам открытого конкурса, в частности:

- не была проверена достоверность информации, представленной ИП Комраковым А.Ю. в заявке на участие в конкурсе;

- в нарушение пункта 7.9. конкурсной документации не были представлены документы, подтверждающие право собственности арендодателя;

- предложение ИП Комракова А.Ю. не соответствует требованиям конкурсной документации, по количеству требуемых постов (22) и необходимого для обслуживания маршрута количества автобусов (35);

- представленный ИП Комраковым А.Ю. договор аренды от 31.05.2010 года с ИП Железовым И.В. является недействительным, поскольку последний не подтвердил право собственности на переданное в аренду имущество, а также в договорах аренды транспортных средств отсутствует условие о размере арендной платы, что также свидетельствует о их недействительности;

- отзыв заявки по лоту № 14 ИП Железовым И.В. был произведен 23.07.2010 года, что в нарушение подпункта 9.4.1. части 9 конкурсной документации является нарушением условий проведения конкурса и действующего законодательства;

- в нарушение пунктов 3.1. и 3.2. конкурсной документации ИП Каргину Д.В. было необоснованно не начислено 2 балла за отсутствие дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных по вине водителей претендента.

Полагая, что по вышеперечисленным обстоятельствам конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя открытого конкурса, индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчиков суд установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Согласно пункта 7 статьи 4 Постановления городской Думы города Нижнего Новгорода от 21.06.2006 года № 45 «О положении об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде» (далее Положение) Администрация города Нижнего Новгорода организует конкурсы на право заключения

договоров на выполнение перевозок по маршрутам регулярного сообщения, заключает договоры на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения.

Пунктами 1, 2 статьи 11 Положения установлено, что организатором конкурса на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения без возмещения затрат перевозчиков за счет средств бюджета города Нижнего Новгорода является Администрация города Нижнего Новгорода или уполномоченный Администрацией города Нижнего Новгорода орган. Организатор конкурса подготавливает документы для объявления конкурса, организует составление и опубликование информационного сообщения (извещения) о проведении конкурса.

Согласно абзацев 2, 3 пункта 9 статьи 15 Положения, конкурсная комиссия оценивает предложения участников конкурса в баллах на основании критериев определения победителя конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, установленных приложением к настоящему Положению.

Конкурсная комиссия вправе запрашивать у участников дополнительные пояснения по представленным документам, запрашивать у них дополнительные сведения.

Согласно пункту 10 статьи 15 Положения, победителем конкурса признается участник, получивший наибольшее количество баллов. В случае если два или более участника получают равное количество баллов, победителем признается участник, предложение (заявка) которого подано раньше.

Согласно конкурсной документации (далее конкурсная документация), утвержденной главой администрации города Нижнего Новгорода 11.06.2010 года, участнику конкурса, набравшему наибольшее количество баллов, присваивается первый номер. Остальным участникам конкурса присваиваются порядковые номера в зависимости от количества набранных баллов. В случае если два и более участника получают равное количество баллов, победителем признается участник, конкурсная заявка которого была подана раньше (пункты 14.1., 14.2. конкурсной документации) (л.д. 155).

В соответствии с извещением о проведении конкурса, заявки на участие в конкурсе подаются, начиная с 09ч. 00мин. 17.06.2010 года до 18ч. 00мин. 16.07.2010 года, дата вскрытия конвертов с конкурсными заявками – 19.07.2010 года, 10:00, место вскрытия конвертов - г. Нижний Новгород, пл. Революции, д. 7 (л.д. 168).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде № 2 (л.д. 43 - 48) членами конкурсной комиссии

было принято решение о допуске к участию в качестве участников в открытом конкурсе по лоту № 14 следующих претендентов: ИП Комраков А.Ю., ИП Коньшин Е.Ю., ИП Каргин Д.В., Каргин В.В. (л.д. 46 - 47).

Вскрытие конвертов с заявками на конкурс произведено комиссией 19.07.2010 в 10:00. Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе была произведена конкурсной комиссией 10.08.2010 года в 15:00 в помещении департамента транспорта и связи, о чем составлен протокол оценки и сопоставления заявок № 3 (л.д. 49 - 53).

Согласно указанного протокола № 3 по лоту № 14 первый порядковый номер был присвоен и победителем конкурса был признан ИП Комраков Александр Юрьевич – с количеством баллов - 39, так как его заявка была подана ранее ИП Коньшина Е.Ю., которому был присвоен второй порядковый номер с количеством баллов 39 (пункт 14., 14.1., протокола № 3 (л.д. 53).

Истцу был присвоен третий порядковый номер с количеством баллов 37 (пункт 14.2. протокола № 3 (л.д. 53).

ИП Каргину В.В. был присвоен четвертый порядковый номер с количеством баллов 37 (пункт 14.3. протокола) (л.д. 53).

По условиям конкурса (раздел 12 Конкурсной документации) участник конкурса должен соответствовать требованиям конкурсной документации, указанным в пункте 12.2.8. конкурсной документации (л.д. 153).

В частности, подпунктом 3 пункта 12.2.8. конкурсной документации предусмотрено, что уровень аварийности за один год до опубликования в средствах массовой информации извещения о проведении конкурса определяется на основании показателей и сведений, предоставленных УГИБДД ГУВД по Нижегородской области, Госавтонадзором РФ, Департаментом транспорта и связи Нижегородской области.

Подпунктами 3.1. и 3.2. пункта 12.2.8. конкурсной документации установлены следующие критерии: отсутствие дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных по вине водителей претендента при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения (при условии осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения), а также наличие дорожно-транспортных происшествий со смертельным исходом, совершенных по вине водителей претендента при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения.

По мнению истца при определении баллов конкурсной комиссией не были учтены факты привлечения ИП Комракова А.Ю. к административной ответственности.

Истцу стало известно, что 11.11.2009 года произошло ДТП с участием автобуса, принадлежащего ответчику, в результате чего, автобусу были причинены серьезные механические повреждения. Водитель, управляющий данным автобусом, пострадал физически и был привлечен к административной ответственности.

Истец полагает, что соответствии с требованиями пункта 6 статьи 14 Положения об организации транспортного обслуживания в городе Нижнем Новгороде администрация города Нижнего Новгорода должна была запросить сведения о соблюдении участниками конкурса сведений о дорожно-транспортных происшествиях, совершенных по вине участников конкурса, в органах МВД Российской Федерации, однако не сделала этого.

Данный довод истца опровергается представленными в материалы дела ответами Главного Управления внутренних дел по Нижегородской области от 04.08.2010 года № 24/5553 согласно которого, дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных по вине водителей (в частности ИП Комраковым А.Ю.) в базе УГИБДД ГУВД по Нижегородской области не зарегистрировано и ответом Приволжского Управления государственного автодорожного надзора от 29.07.2010 года № 03-21/320 согласно которого нарушений ИП Комраковым А.Ю. лицензионных требований и условий в базе данных управления не зафиксировано.

Указанными документами также опровергается довод истца о необоснованном начислении ему 2-х конкурсных баллов за отсутствие дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, поскольку согласно сообщению ГУВД по Нижегородской области от 04.08.2010 года № 03-21/320 ИП Каргин Д.В. привлекался к административной ответственности за совершение дорожно-транспортного происшествия с пострадавшими, совершенного по вине водителя претендента при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения (подпункт 3.1. и 3.2. пункта 12.2.8. конкурсной документации).

Истец в судебном заседании указал, что представленный ИП Комраковым А.Ю. договор аренды нежилого помещения от 31.05.2010 года, подписанный им с ИП Железовым И.В., является незаключенным, поскольку последний (арендодатель) не подтвердил наличие права собственности на переданное в арендное пользование имущество, что противоречит требованию, содержащемуся в пункте 7.10. конкурсной документации, а также подпункту 1.4. пункта 1 статьи 14 Положения о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 7.10. Конкурсной документации претендент в составе конкурсной заявки подает копии документов, подтверждающих право собственности, аренды, хозяйственного ведения на объекты для хранения подвижного состава (стоянки),

либо копии договоров оказания услуг со специализированными автотранспортными предприятиями (л.д. 149).

В соответствии с указанными требованиями ИП Комраков А.Ю. представил в составе заявки договор аренды нежилого помещения от 31.05.2010 года (л.д. 199-200).

Наличие вышеуказанного договора позволяло в соответствии с пунктом 7.10. Конкурсной документации считать индивидуального предпринимателя Комракова А.Ю. надлежащим участником конкурса. Следовательно, с учетом представленного договора (л.д. 199-200) конкурсная комиссия правомерно произвела начисление баллов индивидуальному предпринимателю Комракову А.Ю. Кроме того, Положение о проведении открытого конкурса не содержит обязанности комиссии проводить правовую экспертизу представленных документов.

Также рассмотрен и отклонен судом довод истца о том, что было нарушено его право на личное присутствие при проведении конкурсной комиссией оценки и сопоставления конкурсных предложений претендентов, что следует из протокола № 3 (л.д. 49-53).

В соответствии с пунктом 12.2.1. оценка и сопоставление конкурсных предложений осуществляется конкурсной комиссией в закрытом режиме. Присутствие представителей участников конкурса либо иных лиц, не входящих в состав конкурсной комиссии, при оценке и сопоставлении конкурсных предложений участников запрещено.

Как следует из заявки ИП Каргина Д.В. на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, последний был ознакомлен и согласен с условиями, установленными конкурсной документацией (л.д. 170).

Таким образом, данный довод истца является необоснованным.

Судом также отклонен довод истца о нарушении ИП Железовым И.В. порядка отзыва заявки по лоту № 14, который был произведен 23.07.2010 года, что в свою очередь является нарушением подпункта 9.4.1. части 9 конкурсной документации порядка проведения конкурса и действующего законодательства, поскольку в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец не доказал каким образом были ущемлены его права как участника открытого конкурса данным нарушением.

Довод истца о не соответствии предложения ИП Комракова А.Ю. требованиям конкурсной документации, по количеству требуемых постов (22) и необходимого для обслуживания маршрута количества автобусов (35), судом рассмотрен и отклонен в силу следующего.

Согласно подпункту 5.3.1. пункта 5 конкурсной документации претендент должен иметь производственную базу и мощность, обеспечивающую возможность хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов по заявленному лоту, либо договор с организацией, имеющей такую базу.

Согласно подпунктам 7.7. и 7.10. пункта 9 конкурсной документации (л.д. 149) к содержанию конкурсной заявки (по форме № 4) прилагаются копии документов характеризующие профессиональную структуру и уровень квалификации (данные о квалификационном составе специалистов) и подтверждающие право собственности, аренды, хозяйственного ведения на объекты хранения подвижного состава (стоянки), либо копии договоров оказания услуг со специализированными автотранспортными предприятиями.

Указанная форма № 4 (л.д. 161-164) не содержит требований к количеству машино-мест (постов).

Иные доводы, приведенные истцом, также не нашли своего подтверждения.

Комиссия рассматривала документы, представленные в составе заявок. Обязанности запрашивать у участников конкурса документы, подтверждающие представленные сведения, на Администрацию города Нижнего Новгорода не возложено.

В связи с изложенным, нарушения порядка начисления конкурсных баллов и определения победителя судом не установлено.

Победитель определен в порядке, установленном конкурсной документацией, при этом при определении количества баллов, подлежащих выставлению, или вычитанию по критериям (отсутствие ДТП с пострадавшими) конкурсная комиссия руководствовалась информацией, представленной уполномоченными органами – УГИБДД ГУВД по Нижегородской области 04.08.2010 года № 24/5553 и Приволжским Управлением государственного автодорожного надзора от 29.07.2010 года № 03-21/320. Документы представлены в соответствии с конкурсной документацией.

При изложенных обстоятельствах дела, у суда отсутствуют основания для признания недействительными открытого конкурса по лоту № 14 и заключенного по его результатам договора.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении исковых требований истцу отказать.

Меры по обеспечению иска принятые определением от 13 января 2011 года отменить.

Решение арбитражного суда первой инстанции, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течении месяца с момента принятия решения, через Арбитражный суд Нижегородской области.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.А. Дроздова